1. **Methodologie**

*In dit hoofdstuk wordt de onderzoeksmethode van deze masterscriptie toegelicht. De onderzoeksvraag luidt:* ***Hoe wordt nieuwsmijding geframed in Nederlandse media?*** *Om deze vraag te beantwoorden, zal een kwalitatieve inhoudsanalyse uitgevoerd worden van nieuwsberichtgeving uit verschillende Nederlandse media (corpus en selectieprocedure staan nog niet vast). Eerst wordt in dit hoofdstuk behandeld waarom een kwalitatieve inhoudsanalyse wordt toegepast als onderzoeksmethode. Vervolgens wordt de selectieprocedure van de onderzoekseenheden en de relevantie van het corpus uiteengezet. Daarna volgt de operationalisering, met daarna de stappen die gevolgd zullen worden om de verzamelde berichtgeving te analyseren. Tot slot wordt besproken hoe de analyse betrouwbaar en valide zal worden uitgevoerd.*

* 1. **Kwalitatief onderzoek**

Het doel van dit onderzoek is om te achterhalen hoe nieuwsmijding wordt geframed in Nederlandse media. Deze onderzoeksvraag betreft een kwalitatieve benadering. Kwalitatieve onderzoeksvragen zijn ontworpen om complexe fenomenen, patronen, begrippen en sociale processen te verkennen of te verklaren (Koetsenruijter & Van Hout, 2018, p. 130). Ze zijn daarnaast inventariserend en interpretatief. Dat wil zeggen dat de onderzoeksvraag breed en open is, waarbij de sociale werkelijkheidsbeleving van de onderzoeksobjecten centraal staat (Koetsenruijter & Van Hout, 2018). Dat kan door middel van bijvoorbeeld semigestructureerde diepte-interviews, waarbij de geïnterviewde als onderzoeksobject wordt genomen, maar dat kan ook met een kwalitatieve inhoudsanalyse. Hierbij staan van oudsher bestaande teksten centraal; tegenwoordig fungeren niet alleen geschreven teksten als onderzoeksobject voor een inhoudsanalyse, maar ook foto’s, video- en audiofragmenten (Koetsenruijter & Van Hout, 2018, p. 132).

Bij kwalitatief onderzoek wordt inductief en gestructureerd gewerkt, maar zonder vooraf bedachte hypotheses (Mortelmans et al., 2013). De onderzoeksvraag van deze scriptie heeft het concept ‘framing’ centraal staan. Omdat framing draait om de manier waarop onderwerpen wordt gepresenteerd en geïnterpreteerd door het publiek, vraagt de onderzoeksvraag van deze scriptie om een onderzoeksmethode die ruimte biedt voor context, nuance en inzicht vanuit verschillende perspectieven. Kwalitatief onderzoek is hier zeer geschikt voor.

* 1. **Inhoudsanalyse**

Binnen dit kwalitatieve kader is specifiek gekozen voor een inhoudsanalyse van Nederlandse mediaberichtgeving. Een kwalitatieve inhoudsanalyse is geschikt voor dit onderzoek, omdat het corpus dat geanalyseerd wordt – nieuwsartikelen, columns, beeld- en geluidmateriaal en andere mediapublicaties (nog niet rond) – kan worden gezien als natuurlijk materiaal (Wester, 2021, p. 8). In tegenstelling tot interviews, een focusgroep of een enquête, waarbij vragen en antwoorden gedeeltelijk of geheel gestuurd worden door de onderzoeker, is de berichtgeving in dit corpus gecreëerd door journalisten in de context van de actualiteit en professionele afwegingen van dat moment (Wester, 2021, p. 8). Er wordt bij deze kwalitatieve inhoudsanalyse achteraf gekeken naar berichtgeving, om terug te gaan in de tijd en te beredeneren welke afwegingen en keuzes de journalist op dat moment heeft gemaakt. Dat is interessant, omdat we aan de hand van die analyse ook kunnen kijken naar de implicaties van die.

De methode van de kwalitatieve inhoudsanalyse maakt het mogelijk om een volledig beeld te krijgen van hoe nieuwsmijding wordt geframed, en wat de gevolgen van die afwegingen zijn. Een kwalitatieve inhoudsanalyse biedt daarnaast de kans om diepgravende inzicht te verkrijgen in hoe media en journalisten het onderwerp positioneren in de bredere context, welke taal, metaforen/beeldvorming en argumentatie voor hun keuzes daarin gebruikt worden en welke terugkerende of zelfs dominante frames, patronen en invalshoeken te ontdekken zijn. Ook kan deze nieuwberichtgeving bekeken worden door een deductieve bril, waarbij wordt geanalyseerd welke frames overeenkomen met bestaande literatuur over nieuwsmijding en framing, of door een inductieve bril, waarbij wordt gekeken of er onverwachte frames of nieuwe narratieven naar voren komen vanuit de mediaberichtgeving. Deze stap draagt bij aan de exploratieve en open aard van het onderzoek.

Het is tot slot belangrijk om bewust te zijn dat nieuwsmijding niet op zichzelf staat als enkel een losse gedraging, maar samenhangt met de belevingswereld en perspectieven die mensen hebben op media, nieuwsconsumptie en de maatschappij. Hoewel kwalitatief onderzoek bijzonder geschikt is om die sociale werkelijkheid zonder vooraf opgestelde kadering te verkennen, richt dit onderzoek zich nadrukkelijk niet op de individuele persoon – noch de journalist, noch de nieuwsmijder. In plaats daarvan staat de nieuwsberichtgeving zelf centraal. Kenmerkend bij een inhoudsanalyse is juist dat de producten die de persoon voortbrengt onderzocht worden – in dit geval nieuwsberichten, opinie, etc (Pleijter, 2006, p. 8). Door te kiezen voor een onderzoeksmethode die exploratief van aard is, ontstaat er ruimte om te werken vanuit een open benadering. Dit biedt de mogelijkheid om nieuwe inzichten te ontdekken die afwijken van eerder onderzoek en daarmee bij te dragen aan een diepgaand begrip van de wijze waarop nieuwsmijding in de berichtgeving wordt gepositioneerd.

* 1. **Onderzoeksopzet**

Deze masterscriptie richt zich op de wijze waarop nieuwsmedia nieuwsmijding framen in hun berichtgeving. Nieuwsmijding verwijst naar het fenomeen waarbij personen opzettelijk of onbewust minder of geen nieuws consumeren. Framing verwijst naar de manier waarop deze personen in de berichtgeving worden omschreven, gepositioneerd, beoordeeld en geïnterpreteerd. In dit onderzoek worden verschillende Nederlandse kwaliteitsmedia geanalyseerd die zichzelf positioneren als professioneel en objectief, met als doel te onderzoeken hoe nieuwsmijding wordt gepresenteerd en met welk frame dit fenomeen wordt gepositioneerd (en eventueel: hoe dit mogelijk bijdraagt aan de publieke perceptie van dit fenomeen).

* In de eerste fase van dit onderzoek worden de onderzoekseenheden, oftewel het corpus geselecteerd. Van tevoren worden selectiecriteria voor deze onderzoekseenheden gedefinieerd, waardoor vervolgens op systematische wijze verzameld en geanalyseerd kan worden.
* Daarna wordt een kwalitatieve inhoudsanalyse uitgevoerd op de onderzoekseenheden. De data-analyse wordt gedaan volgens een vooraf opgestelde theoretische kadering.
* Vervolgens worden de bevindingen gecodeerd volgens een iteratief proces, waarbij constant wordt geanalyseerd en geïnterpreteerd aan de hand van de onderzoeksvraag.
* Tot slot wordt een conclusie geformuleerd over de geïdentificeerde frames uit de berichtgeving.

Door deze stappen van de onderzoeksopzet systematisch te doorlopen blijft de onderzoeksopzet betrouwbaar en zullen uiteindelijk een betrouwbare en valide conclusies getrokken kunnen worden.

🡪 De paragraaf ‘onderzoeksopzet’ moet nog verder worden uitgewerkt

* 1. **Selectie onderzoekseenheden**

Om de kwalitatieve inhoudsanalyse te kunnen uitvoeren, wordt in eerste instantie een corpus samengesteld, oftewel een selectie van relevante nieuwsartikelen, audiovisuele fragmenten en andere berichtgeving die zich uitlaten over het fenomeen nieuwsmijding. Dit corpus vormt de uiteindelijke dataset die als basis wordt genomen voor de inhoudsanalyse.

De samenstelling van het corpus verloopt via een samenkomst van *purposive sampling en theoretical sampling*. In de eerste fase wordt met behulp van de *purposive sampling-*methode vooraf een doelgerichte selectie gemaakt van de inhoud nieuwsorganisaties en publicaties. Omdat dit onderzoek gericht is op Nederlandse kwaliteitsmedia, verstaan we hieronder bijvoorbeeld de kranten NRC, de Volkskrant en Trouw. Ook de organisaties NOS, Nieuwsuur en EenVandaag vallen onder deze eerste selectieprocedure.

Deze initiele selectie wordt verbreed via een *theoretical sampling*-methode, waarbij de selectie van onderzoekseenheden gestuurd wordt door theoretische inzichten vanuit bestaande literatuur die tijdens het onderzoek gaandeweg zichtbaar worden (Peters & Wester, 2004) en zijn vastgesteld in het theoretisch kader in hoofdstuk 2. Daarbij wordt de keuze voor specifieke onderzoekseenheden constant bijgesteld op basis van patronen en frames die tijdens de eerste coderingsronde aandienen. In de volgende fase wordt ook weer gebruikgemaakt van *purposive sampling*, waarbij onderzoekseenheden bewust worden geselecteerd omdat ze bijdragen aan het verbreden van nieuwe inzichten, of bijvoorbeeld omdat er een ander perspectief nodig is binnen de bestaande materie. De gerichte selectiekeuze van *purposive sampling* draagt bij aan een meer diepgaande en complete analyse van de analyse en wordt uiteindelijk voortgezet tot het saturatiemoment is bereikt – het punt waarop nieuwe onderzoekseenheden geen wezenlijk nieuwe inzichten meer opleveren en de gevonden frames en patronen voldoende stabiel blijken. Op dat moment is de dataset verzadigd en kan de definitieve analyse worden afgerond.

🡪 Ik ben nog een beetje zoekende naar wanneer je theoretical sampling en purposive sampling toepast. Dit moet ik nog wat duidelijker uitwerken. <https://www.researchgate.net/publication/13850880_Sampling_in_Qualitative_Research_Purposeful_and_Theoretical_Sampling_Merging_or_Clear_Boundaries>

Als er te weinig onderzoekseenheden worden gevonden om aan het corpus toe te voegen, kan op dat moment worden gekozen om niet alleen een kwalitatieve inhoudsanalyse uit te voeren, maar ook om met enkele relevante journalisten te spreken in de vorm van een semigestructureerd diepte-interview. Dit zou mogelijk extra diepgang aan het onderzoek kunnen geven, omdat bij een interview ook antwoord wordt verkregen op de ‘waarom’. Zo kunnen verklaringen voor de gebruikte frames worden gevonden in de vorm van een *mixed methods* onderzoek (Koetsenruijter & Van Hout, 2018, p. 133).

Gezien de praktische haalbaarheid van het onderzoek, worden de selectiecriteria bewust breed geformuleerd. Het onderzoek richt zich daarom niet alleen op expliciete vermeldingen van de term ‘nieuwsmijding’, maar ook op verwante begrippen en omschrijvingen zoals ‘niet lezen van nieuws’, ‘nieuws vermijden’, ‘nieuws negeren’, ‘nieuwsmoeheid’ en ‘desinteresse in nieuws’. Door deze bredere insteek wordt voorkomen dat relevante berichtgeving buiten beschouwing blijft.

De resultaten van deze kwalitatieve inhoudsanalyse zullen uiteindelijk worden samengevat in een typologie van frames. Deze typologie laat zien op welke verschillende manieren nieuwsmijding wordt geframed, welke normatieve oordelen daarbij doorklinken, en hoe mediaorganisaties nieuwsmijders positioneren binnen bredere discussies over nieuwsconsumptie, mediagebruik en burgerschap.

* 1. **Operationalisering**

Om de framing van nieuwsmijding te onderzoeken en te analyseren, is het noodzakelijk om een duidelijk analysemodel te ontwikkelen. Het doel is om inzicht te krijgen in hoe nieuwsmedia dit verschijnsel framen (en welke implicaties dit heeft voor hun berichtgeving en de perceptie van het publiek).

* Rijtje met **klassieke framingtheorieën** toepassen op de inhoud van media en kijken welke uitingen binnen welk klassieke model valt + opvallendheden en nieuwe frames uitlichten
* **Taalgebruik en retorica**: positief/negatief/neutraal geladen woorden en termen en emotionerende taal (bijvoorbeeld gevaar, bedreiging, etc) 🡪 of brengt het gevoelens van angst op? Dan zou het bijvoorbeeld in de klassieke framingtheorie van *Issue Framing* kunnen passen.
* **Context**: positieve/negatieve/neutrale framing van een geheel (zin of alinea) of onderwerp, bijvoorbeeld politiek (ingewikkelder in betrouwbaarheid, dus minder aantrekkelijk, denk ik)

🡪 Pleijter, 2006: *“Het onderzichte materiaal wordt altijd bestudeerd binnen een specifieke context en derhalve gebruikt de onderzoeker informatie over de context van het materiaal om tot valide uitspraken te komen. […] de culturele, sociale of historische context van de bestudeerde problematiek.”*

* 1. **Data-analyse**

De analyse betreft een thematische analyse, waarbij het doel is om terugkerende patronen en thema’s in de berichtgeving te ontdekken. De fase van het verzamelen en ordenen van onderzoekseenheden zorgt voor een concreet bestand of corpus waarop de analyse kan worden toegepast. (Pleijter, 2006, p. 40). Vervolgens zorgt de data-analyse, of het coderingsproces, voor structuur binnen deze losse gegevens. De gegevens worden daarbij kwalitatief georganiseerd door middel van een gestructureerd coderingsproces, waarbij trefwoorden of korte omschrijvingen worden toegerekend aan relevante onderdelen uit de teksten, video- en audiomaterialen. Deze codes vormen de bouwstenen voor het identificeren van de bredere thema’s en uiteindelijk frames. De analyseprocedure van kwalitatief onderzoek houdt zich niet aan strakke regels en manieren van werken; de onderzoeker is juist vrij om te interpreteren en beredeneren. Daarom wordt dit proces ondersteund door een codeboek, dat zorgt voor consistentie en transparantie in de analyse (Pleijter, 2006, p. 41).

De analyse bestaat uit verschillende stappen: (hier moeten uiteraard nog meer bronnen bij)

1. **Open coderen**

In de eerste fase van de analyse worden de geselecteerde onderzoekseenheden systematisch doorgelezen en georganiseerd, en worden open codes aan teksten, video en audio toegewezen die relevant zijn voor de manier waarop nieuwsmijding en nieuwsmijders worden beschreven. Hierbij wordt alle eerste relevante informatie geïdentificeerd en gelabeld. Dit betreft labels met beschrijvingen en formuleringen die rechtstreeks uit de data komen.

Deze eerste set labels vormen de basis van de analyse en zorgen voor overzicht; hier zal vanwege de iteratieve aard van de onderzoeksprocedure altijd op worden terug gevallen in een later stadium.

1. **Axiaal coderen**

Vervolgens worden de open codes gegroepeerd en gerelateerd aan bredere categorieën. Hierbij wordt gekeken naar terugkerende thema’s of bewoordingen, patronen en mogelijk al een eerste set frames. In deze stap worden ook in kaart gebracht welke frames al meerdere keren zijn herhaald en hoe verschillende frames zich tot elkaar verhouden.

1. **Selectief coderen**

In de laatste fase van het coderen wordt op basis van de axiale codes een aantal overkoepelende frames vastgesteld die de kern vormen van hoe nieuwsmijding en nieuwsmijders worden gepresenteerd in de media. Hierbij kijk wordt ook naar de onderliggende normatieve lading van deze frames (positief, negatief of neutraal) en eventueel naar de mogelijke verklaringen of oorzaken die media aan nieuwsmijding koppelen (dat ligt nog aan de operationalisering, moet nog beter uitgewerkt worden). Selectief coderen zorgt voor goed georganiseerde dataset, die op betrouwbare wijze geïnterpreteerd kan worden om uiteindelijk duidelijke conclusies uit te formuleren. In de laatste fase van het selectief coderen werd uiteindelijk een verzadigingsmoment vastgesteld (Koetsenruijter & Van Hout 2018).

1. **Contextuele analyse**

Anders dan gebruikelijk is het in dit onderzoek van belang om naast de inhoud van de teksten aandacht de besteden aan de context waarin de berichtgeving plaatsvindt en de aard van het bericht. Het is bijvoorbeeld belangrijk om een duidelijk onderscheid te houden tussen verschillende genres (zoals nieuwsartikel en opiniestuk), verschillende media (zoals een geschreven tekst, een audiofragment of een videofragment) en de aard van het stuk (bijvoorbeeld: hangt het bericht samen met en eerder bericht?). Deze contextuele analyse helpt om de specifieke framing beter te begrijpen en te interpreteren.

1. **Resultaten**

Na het doorlopen van deze stappen worden de gevonden frames uiteengezet in de resultaten om te achterhalen hoe mediaorganisaties nieuwsmijding framen in hun berichtgeving. Hierbij wordt aandacht gegeven aan de scheiding tussen bestaande, klassieke frames die zijn gevonden en nieuw geïdentificeerde frames. Hierbij ligt de focus niet alleen op welke frames domineren, maar ook op de manier waarop nieuwsmijders worden gepositioneerd binnen het bredere context en discours over nieuwsconsumptie, afhankelijk van de resultaten van de contextuele analyse.

Verder biedt de contextuele analyse aanvullende inzichten, bijvoorbeeld of deze frames verschillen per mediumtype (traditionele kranten en online berichtgeving), per genre (nieuwsbericht of opiniestuk), of afhankelijk zijn van het doel van het stuk (objectief-informerend of opiniërend en daarmee normatief?).

De analyse van het corpus wordt uitgevoerd met Atlas.ti, een programma ontworpen voor het analyseren van kwalitatieve gegevens. Met Atlas.ti kan tekst systematisch worden georganiseerd, gecodeerd en geanalyseerd, waardoor een inzicht kan worden verkregen in de percepties, standpunten en thema's die uit de geschreven tekst naar voren komen. Wanneer audio- en videofragmenten worden gebruikt, kan de teksttranscriptie van deze fragmenten ook in Atlas.ti worden geanalyseerd.

**3.6.1 Iteratief proces**

Een kwalitatieve inhoudsanalyse kan als cyclisch getypeerd worden, wat betekent dat bepaalde stappen in het onderzoek verschillende malen herhaald en vergeleken worden (Koetsenruijter & Van Hout, 2018, p. 313). Dit wordt ook wel een iteratief proces genoemd. Dit betekent dat het corpus niet vanaf het begin volledig vaststaat, maar dat er ruimte blijft om extra onderzoekseenheden toe te voegen wanneer bepaalde thema’s, frames of patronen daarom vragen. Tijdens de analyse wordt dus gewerkt met de methode van constante vergelijking (bron zoeken over constante vergelijking, waarschijnlijk Glaser en Strauss). Dat wil zeggen dat nieuwe fragmenten voortdurend worden vergeleken met eerder gecodeerde fragmenten, zodat patronen vroegtijdig zichtbaar worden. Dit proces van constante vergelijking draagt bij aan de betrouwbaarheid van de analyse en helpt om steeds scherper te krijgen welke frames en interpretaties de berichtgeving domineren.

Vanwege de gevoelige en actuele aard van het onderwerp ‘nieuwsmijding’, dat samenhangt met de bredere discussie over vertrouwen in de journalistiek, polarisatie, het politieke landschap en de rol van media in de samenleving, vraagt dit onderzoek om een aanpak zorgvuldig en met oog voor nuance wordt uitgevoerd. Het iteratieve is bijzonder belangrijk, omdat er constant en consequent moet worden teruggegrepen op de bestaande literatuur over dit onderwerp. Hierdoor wordt mogelijke stigmatisering en onderzoekbias uit de weg gegaan. Het is daarnaast belangrijk om ruimte te maken voor diverse perspectieven om een zo realistisch mogelijke weergave van de mediaberichtgeving te analyseren.

* 1. **Betrouwbaarheid en validiteit**

**Betrouwbaarheid**

* Consistentie duidelijk mken: stappenplan bij elke onderzoekseenheid op dezelfde manier
* Transparantie
  + Verantwoording keuzes
  + Audit trail: alles goed documenteren
    - Van belang vanwege: online berichten, audio/beeld is niet altijd eeuwig beschikbaar. Ook noteren op welke trefwoorden is gezocht. ‘Nieuwsmijding’ geeft niet altijd veel hits, maar andere termen, zoals ‘niet het nieuws lezen’, ‘nieuws negeren’, ‘pauze nemen’, soms wel.

**Validiteit**

* Valkuilen uitleggen: onderzoeksbias en een breed corpus, zodat niet maar één stem wordt uitgelicht.
* Datatriangulatie: verschillende dataverzamelingsmethoden. Van belang vanwege een breed corpus: tekst, beeld en geluid. Ook verschillende genres: nieuwsbericht, opinie. (Hier moet ik nog literatuur over vinden)
* Theoretical checks: bevindingen vergelijken met eerder onderzoek om onderzoeksbias te vermijden. Hier kom ik ook weer terug op het iteratieve proces en de methode van constante vergelijking.

Hoewel er al veel onderzoek is gedaan naar nieuwsmijders zelf en de verschillende motieven die mensen hebben om nieuws te vermijden, is er nog nauwelijks aandacht geweest voor de bronkant: hoe het nieuws zelf over nieuwsmijding en nieuwsmijders spreekt. Het is daarmee interessant om als onderzoeker vanuit het perspectief van de nieuwsmijder te kijken naar hoe over hen wordt gesproken binnen het Nederlandse medialandschap. Dit kan inzicht geven in de manier waarop nieuwsmijders worden neergezet, en hoe dat uiteindelijk mogelijk bijdraagt aan hun houding ten opzichte van nieuwsmedia.
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